

**Н. И. УТКИН**, д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права, Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России (Россия, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149)

**Л. С. МУТАЛИЕВА**, канд. юрид. наук, доцент, заместитель начальника кафедры гражданского права, Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России (Россия, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149)

**А. В. МЕНЬШИКОВ**, канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права, Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России (Россия, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149; e-mail: kaf-gp@igps.ru)

УДК 347.45/47

## ДОГОВОРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРОВЕДЕНИЯ АВАРИЙНО-СПАСАТЕЛЬНЫХ РАБОТ, СВЯЗАННЫХ С ТУШЕНИЕМ ПОЖАРОВ, КАК ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Изучены проблемы, возникающие при заключении и исполнении договоров, связанных с тушением пожаров, между профессиональными аварийно-спасательными формированиями и организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты. Представлены результаты анализа научной литературы, судебных и нормативных актов Российской Федерации, позволившие предложить пути решения указанных проблем. Рассмотрен предмет договора на проведение аварийно-спасательных работ при тушении пожаров. Рассмотрены вопросы, связанные с действием договора. Уточнена правосубъектность стороны договорного правоотношения, имеющей право проводить аварийно-спасательные работы. Конкретизированы основания расторжения указанного договора. Детализированы требования, характеризующие готовность аварийно-спасательных формирований к реагированию.

**Ключевые слова:** договор; аварийно-спасательные работы; тушение пожаров; организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты; аварийно-спасательные формирования; аттестация; обучение личного состава.

**DOI:** 10.18322/PVB.2016.25.09.22-29

### Введение

Пожары приносят неисчислимые бедствия населению и экономике Российской Федерации. По данным Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее — МЧС России) за последние 5 лет (с января 2011 г. по октябрь 2015 г.) в нашей стране погибло 3314 чел. и пострадало 467391 чел. в 1466 чрезвычайных ситуациях (ЧС) разного уровня. В среднем за последние 10 лет ежегодно регистрируется 177876 пожаров, на которых каждый год погибает в среднем 14586 чел., а ежегодный экономический урон составляет около 10823 млн. руб. [1]. Обеспечение пожарной безопасности в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, является важным направлением обеспечения общественной безопасности в целом [2].

### Основная часть

Гражданское право в качестве одного из своих основных принципов имеет свободу договора. Дан-

ная свобода заключается в свободе вступления в договорные отношения, определения контрагентов по договору, а также определения условий договора. Тем не менее гражданским правом предусмотрены случаи изъятия из данного принципа [3]. Одним из таких случаев является заключение договоров на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты. Пожарная безопасность — это состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров. Известно, что опасные производственные объекты обладают повышенной потенциальной опасностью, в том числе в случае возникновения на них пожаров [4].

Несмотря на обширную нормативно-правовую базу, регулирующую обеспечение пожарной безопасности на предприятиях, на практике зачастую происходят нарушения требований законодательства [5]. Споры, возникающие при заключении, исполнении и расторжении договоров на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с туше-

нием пожаров, нередко доходят до судов. В связи с этим возникла необходимость анализа и обобщения судебной практики для выявления проблемных вопросов в данной сфере, а также путей их преодоления.

Первая проблема касается определения субъекта договорных отношений, осуществляющего проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров. Одной из сторон этих правоотношений является организация, эксплуатирующая опасный производственный объект и обязанная в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона № 116-ФЗ (далее — ФЗ-116) [6] заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на его обслуживание. Анализ положений статей Федерального закона № 151-ФЗ (далее — ФЗ-151) [7] позволяет определить другой субъект договорных отношений. Таким субъектом может быть организация, имеющая право проводить аварийно-спасательные работы, перечень которых может быть дополнен решением Правительства Российской Федерации. К основным из них в нашей стране и за рубежом относят: поисково-спасательные, горноспасательные, газоспасательные, противодымные работы, а также аварийно-спасательные работы, связанные с тушением пожаров, работы по ликвидации медико-санитарных последствий чрезвычайных ситуаций [8]. При проведении аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, используется современная техника, в которой в качестве огнетушащих веществ могут использоваться сложные смеси [9]. В соответствии с положениями ст. 12 ФЗ-151 [7] все аварийно-спасательные службы и аварийно-спасательные формирования подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, которое своим постановлением № 1091 утвердило Положение о проведении аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателей [10]. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с требованиями ст. 16 [10] аттестационная комиссия принимает решение об аттестации на право проведения заявленных видов аварийно-спасательных работ.

*Приведем пример.* 2 декабря 2015 г. Вторым арбитражным апелляционным судом было вынесено постановление по делу № А29-4207/2015 по апелляционной жалобе ООО “Воркутинские ТЭЦ” на решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.08.2015 г. по указанному делу [11]. Суть спора: ООО “Воркутинские ТЭЦ” обжаловало в Арбитражном суде Республики Коми постановление Воркутинского территориального отдела Печорского

управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП). Причиной наложения административного штрафа явилось отсутствие договора на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров. ООО “Воркутинские ТЭЦ” предполагало, что договор на обслуживание с ОАО “Центр аварийно-спасательных и экологических операций” от 27.01.2015 г. № ЧС 117/16 ВТЭЦ не исключает проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров. Кроме того, законодательство Российской Федерации не устанавливает обязанности для ООО “Воркутинские ТЭЦ” по заключению отдельного договора на производство аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожара. Решением Арбитражного суда Республики Коми от 25.08.2015 г. по данному делу в удовлетворении заявленных требований отказано, однако назначенное ООО “Воркутинские ТЭЦ” административное наказание изменено: размер штрафа на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ снижен до 100 000 руб. ООО “Воркутинские ТЭЦ”, не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Коми, подало апелляционную жалобу во Второй арбитражный апелляционный суд. Однако суд в своем постановлении от 02.12.2015 г. оставил решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.08.2015 г. по делу № А29-4207/2015 без изменения, а апелляционную жалобу ООО “Воркутинские ТЭЦ” — без удовлетворения. В постановлении отмечено, что ОАО “Центр аварийно-спасательных и экологических операций” в силу представленных свидетельств вправе осуществлять только поисково-спасательные и газоспасательные работы, а именно: ликвидацию (локализацию) на море, внутренних водах и на суше разливов нефти и нефтепродуктов. Следовательно, упомянутый договор не отвечает требованиям ст. 10 ФЗ-116 [6].

Таким образом, субъектом договорных отношений, осуществляющим проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, может быть только организация, аттестованная в установленном порядке на проведение данного вида работ.

Вторая проблема заключается в необходимости конкретизации положений договора о проведении аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров.

Некоторые руководители организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, самонадеянно полагают, что аварийно-спасательные работы, связанные с тушением пожаров, производят-

ся государственными подразделениями противопожарной охраны безвозмездно, в безусловном порядке, поэтому заключения какого-либо отдельного договора на их выполнение не требуется. Однако данное обстоятельство не исключает необходимости соблюдения организациями, осуществляющими эксплуатацию опасного производственного объекта, обязанности по заключению договора в соответствии с требованиями абз. 3 п. 1 ст. 10 ФЗ-116 [6].

*Приведем пример.* Сошлемся на упомянутое выше постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2015 г. по делу № А29-4207/2015 по апелляционной жалобе ООО «Воркутинские ТЭЦ» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 25.08.2015 г. по указанному делу [11]. В постановлении отмечено, что по смыслу положений абз. 3 п. 1 ст. 10 [6] в системном толковании в соответствии со ст. 5 ФЗ-151 [7] договор на обслуживание должен заключаться с профессиональными аварийно-спасательными службами или профессиональными аварийно-спасательными формированиями на выполнение всего комплекса аварийно-спасательных работ, в том числе связанных с тушением пожаров. Договор № ЧС 117/16 ВТЭЦ, заключенный между ООО «Воркутинские ТЭЦ» и ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций», не содержит положений о выполнении всего комплекса аварийно-спасательных работ, а включает в себя только аварийно-спасательные работы по локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций, вызванных разливами нефти, химических и других экологически опасных веществ (п. 1.1 договора). Таким образом, выполнение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, упомянутым договором не предусмотрено, а значит, данный договор не отвечает требованиям ст. 10 ФЗ-116 [6]. Доказательств заключения договора на обслуживание, включающего в себя весь комплекс аварийно-спасательных работ, в том числе связанных с тушением пожаров, и, как следствие, соответствующего требованиям упомянутой нормы, материалы дела не содержат.

Таким образом, отсутствие в договоре условия о проведении аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожара, либо самостоятельного договора о проведении аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожара, противоречит требованиям действующего законодательства.

ООО «Воркутинские ТЭЦ» обжаловало решение Арбитражного суда Республики Коми и постановление Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-4207/2015 в Арбитражном суде Волго-Вятского округа, который в своем постановлении от 18.03.2016 г. оставил жалобу без удовлетворения [12].

Третья проблема касается определения предмета договоров на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров. Указанные договоры относятся к договорам возмездного оказания услуг. Результатом выполнения договора на проведение аварийно-спасательных работ являются действия по организации подготовки к аварийно-спасательным работам, проведению необходимых разведок, действия в экстремальных и чрезвычайных ситуациях, поддержание сил и средств в постоянной готовности к реагированию на возникновение чрезвычайных ситуаций. В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [13] существенными являются условия о предмете договора, условия, названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Вопрос о круге существенных условий для договора возмездного оказания услуг является дискуссионным в юридической науке [14]. Так, Ф. И. Гавзе под предметом гражданско-правового договора понимает «действия, которые должен совершить должник, и объект, на который эти действия направлены» [15]. Необходимо отметить, что судебная практика по данной проблеме весьма противоречива [16].

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2009 г. № 292/09 [17] по делу № А45-2265/2008-37/66 указывается, что из содержания ст. 779 и 781 ГК РФ [13] следует, что существенными условиями, названными в законе для данного договора, являются предмет и цена. В то же время в арбитражной практике встречается позиция, согласно которой единственным существенным условием данного договора является его предмет. В информационном письме от 29.09.1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что договор возмездного оказания услуг может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить [18]. Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2015 г. № Ф01-2324/2015 по делу № А28-12956/2014, в котором отмечается, что существенным условием, названным в законе, для договора возмездного оказания услуг является его предмет [19]. Схожая правовая позиция содержится

в решениях и постановлениях арбитражных судов и по другим аналогичным делам.

По мнению Л. Б. Ситдиковой, предмет договора формулируется сторонами таким образом, чтобы четко определить рамки исследования, а именно территорию его проведения и направления деятельности, касающиеся получения информации о возможностях и перспективах ведения интересующей заказчика деятельности [20]. Таким образом, можно заключить, что в судебной практике имеется неопределенность по определению существенных условий договора возмездного оказания услуг.

Четвертая проблема связана с надлежащим исполнением и расторжением договоров на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров. Аварийно-спасательные формирования должны быть постоянно готовы к реагированию в любых условиях обстановки. Например, при пожарах, когда температура достигает 1100–1200 °С, ряд материалов может проявлять свойство горючести [21]. В случае неготовности аварийно-спасательных формирований к реагированию на чрезвычайные ситуации, проведению работ по их ликвидации и в случае невозможности допуска их к обслуживанию организаций по договорам и привлечению к проведению аварийно-спасательных работ контрагенты указанных формирований вправе расторгнуть договор на оказание услуг профессиональными аварийно-спасательными формированиями. Указанные факты могут быть подтверждены во время внеочередной аттестации аварийно-спасательных служб (формирований). Согласно положениям абз. 4 п. 11 [10] внеочередная аттестация аварийно-спасательной службы (формирования) может проводиться также по инициативе органов контроля (надзора), осуществляющих в соответствии с законодательством Российской Федерации проверку аварийно-спасательной службы (формирования), при выявлении в ходе проверки нарушения предъявляемых к ним обязательных требований. Так, например, на основании требования прокурора Амурской области от 29.05.2013 г. № 86-33-2013 Главным управлением МЧС по Амурской области была проведена внеплановая выездная проверка деятельности Казачьего спасательного общества “Амурское”, в ходе которой были выявлены нарушения, зафиксированные в акте от 14.06.2013 г. № 10/4. По результатам проверки данному обществу было выдано предписание от 14.06.2013 г. № 10/4/1-3, согласно которому в срок до 01.10.2013 следует устранить недостатки по оснащению аварийно-спасательного формирования в соответствии с паспортом аварийно-спасательного формирования; предоставить документы для проведения внеочередной аттестации профессионального аварийно-спасательного формирования

(п. 1); провести подготовку и обучение работников организации в области защиты от ЧС, в том числе личного состава аварийно-спасательного формирования; провести мероприятия по повышению квалификации должностных лиц ГО ЧС (п. 2); провести учения и тренировки в целях защиты от ЧС (п. 3). С целью проверки данного предписания распоряжением Главного управления МЧС по Амурской области от 05.11.2013 г. № 22/4 назначено проведение внеплановой выездной проверки Казачьего спасательного общества “Амурское”. По результатам проверки, отраженным в акте от 20.11.2013 г. № 22/4, установлен факт невыполнения обществом п. 1 предписания управления МЧС от 14.06.2013 г. № 10/4/1-3. В связи с этим Главным управлением МЧС по Амурской области в адрес контрагентов Казачьего спасательного общества “Амурское” были направлены письма, содержащие негативную оценку его деятельности. В результате контрагенты общества расторгли с ним договоры на оказание услуг. Федеральная антимонопольная служба по Амурской области обратилась к Главному управлению МЧС по Амурской области с требованием о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, однако оно обжаловало указанное требование в судебных органах. Решением Арбитражного суда Амурской области, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2015 г. № Ф03-1208/2016 по делу № А04-7189/2015 [22] требование Главного управления МЧС по Амурской области было удовлетворено, и оспариваемые решение Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 22.07.2015 г. по делу № А15/27/2015 и предписание от 22.07.2015 г. № 20 признаны недействительными.

Исходя из анализа законодательства и судебной практики одним из требований при прохождении аттестации является проведение мероприятий по подготовке и обучению работников организаций [23].

Таким образом, в случае ненадлежащего исполнения договоров на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, в установленном нормативными правовыми актами порядке они подлежат расторжению. По нашему мнению, непрохождение аттестации аварийно-спасательным формированием или службой является основанием для расторжения договора в одностороннем порядке. Несмотря на то что ненадлежащего выполнения работ по договору еще не было допущено, исполнитель работ вообще не может быть допущен до их выполнения в силу его несоответствия требованиям закона. Требование о расторжении договора в одностороннем порядке может быть направлено в

суд только при наличии доказательств соблюдения досудебного порядка [24].

### Выводы

Одним из направлений обеспечения пожарной безопасности является совершенствование договорной работы в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, а также в аварийно-спасательных службах и формированиях. При заключении договоров на проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением по-

жаров, необходимо иметь в виду следующее: заключение этих договоров является обязательным для организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты; при их заключении в тексте договора обязательно определение в качестве предмета договора проведения именно этого вида работ; аварийно-спасательные службы и формирования, выступающие в качестве исполнителя по данным договорам, должны пройти аттестацию по этому виду работ. Отсутствие аттестации должно служить основанием для расторжения договора.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статистика пожаров. Сайт МЧС России. URL: [www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari](http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari) (дата обращения: 15.05.2016).
2. Султыгов М. М., Гуциев В. А. Пожарная безопасность в системе национальной безопасности Российской Федерации // Проблемы управления рисками в техносфере : научно-аналитический журнал. — 2008. — № 3. — С. 102–106.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III “Общая часть обязательного права” / Под ред. Л. В. Санниковой. — М. : Статут, 2016. — 622 с.
4. Собурь С. В. Пожарная безопасность предприятия: курс пожарно-технического минимума : учебно-справочное пособие. — М. : ПожКнига, 2014. — 480 с.
5. Акатьев В. А., Мануйлова В. С., Прилуцкий Р. Н. К проблеме анализа и управления пожарной безопасностью производственного объекта // Ученые записки Российского государственного социального университета. — 2009. — № 5. — С. 75–82.
6. О промышленной безопасности опасных производственных объектов : Федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 28.07.1997. — № 30, ст. 3588.
7. Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей : Федер. закон от 22.08.1995 № 151-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 28.08.1995. — № 35, ст. 3503.
8. Galazkowski R., Pawlak A., Pszczolowski K. The role of the national rescue and firefighting system in the national emergency medical system functioning in rural areas in Poland // Safety & Fire Technique. — 2014. — Vol. 34, Issue 2. — P. 15–26. DOI: 10.12845/bitp.34.2.2014.1.
9. Rosen J. S., Szkutak M. D., Jaskolka S. M., Connolly M. S., Notarianni K. A. Engineering performance of water mist fire protection systems with antifreeze // Journal of Fire Protection Engineering. — 2013. — Vol. 23, Issue 3. — P. 190–225. DOI: 10.1177/1042391512475246.
10. Положение о проведении аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателей : постановление Правительства РФ от 22.12.2011 № 1091 // Собрание законодательства РФ. — 09.01.2012. — № 2, ст. 280.
11. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 по делу № А29-4207/2015. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2016).
12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2016 по делу № А29-4207/2015. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 13.05.2016).
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 05.12.1994. — № 32.
14. Музаев Р. А. Договор возмездного оказания услуг как вид обязательств по оказанию услуг в гражданском праве России // Электронное приложение к “Российскому юридическому журналу”. — 2014. — Т. 21, № 1. — С. 25–33.
15. Гавзе Ф. И. Обязательственное право (общие положения). — Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1968. — 126 с.
16. Дорохова Н. А. Антикризисный комментарий к главе 39 “Возмездное оказание услуг” Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). — М. : ЭкОонис, 2011. — 80 с.
17. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2009 № 292/09 по делу № А45-2265/2008-37/66. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2016).

18. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 “О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг”. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 15.05.2016).
19. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2015 по делу № А28-12956/2014. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 15.05.2016).
20. *Ситдикова Л. Б.* Существенные условия договора возмездного оказания услуг: проблемы правового регулирования и судебной практики // Российский судья. — 2013. — № 11. — С. 15–19.
21. *Gao Q., Wang H. P., Shen G. X.* Review on development of volumetric particle image velocimetry // Chinese Science Bulletin. — 2013. — Vol. 58, No. 36. — P. 4541–4556. DOI: 10.1007/s11434-013-6081-y.
22. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2015 № Ф03-1208/2016 по делу № А04-7189/2015. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2016).
23. *Клюй В. В., Жуков Ю. И.* Профессиональная подготовка специалистов в области организации пожаротушения и проведения аварийно-спасательных работ на основе моделирования // Проблемы управления рисками в техносфере : научно-аналитический журнал. — 2013. — № 1(25). — С. 58–64.
24. Договорное право : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности “Юриспруденция” / Под ред. Н. Д. Эриашвили. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 239 с.

*Материал поступил в редакцию 31 мая 2016 г.*

**Для цитирования:** *Уткин Н. И., Муталиева Л. С., Меньшиков А. В.* Договорные отношения в сфере проведения аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, как основа обеспечения пожарной безопасности // Пожаровзрывобезопасность. — 2016. — Т. 25, № 9. — С. 22–29. DOI: 10.18322/PVB.2016.25.09.22-29.

English

## CONTRACTUAL RELATIONS IN THE FIELD OF EMERGENCY RECOVERY OPERATIONS INCIDENTAL TO FIRE FIGHTING AS THE BASE OF FIRE SAFETY ENSURING

**UTKIN N. I.**, Doctor of Juridical Sciences, Professor of Theory of Law and State Department, Saint Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia (Moskovskiy Avenue, 149, Saint Petersburg, 196105, Russian Federation)

**MUTALIEVA L. S.**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of Civil Law Department, Saint Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia (Moskovskiy Avenue, 149, Saint Petersburg, 196105, Russian Federation)

**MENSHIKOV A. V.**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of Civil Law Department, Saint Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia (Moskovskiy Avenue, 149, Saint Petersburg, 196105, Russian Federation; e-mail address: kaf-gp@igps.ru)

### ABSTRACT

There are considered issues concerning contractual relations between organizations, which operate hazardous production facilities and emergency rescue services and units. 177876 fire accidents are amounted on an average in the Russian Federation annually and about 14586 people die by fire. An economic damage amounts to 10823 mln rubles. The manufacturing enterprises are the most hazardous. One of the main ways of ensuring fire safety is improving of contractual work in manufacturing enterprises as above, and as well in emergency rescue services and rescue units. In spite of the freedom of contract in the civil law, a making a contract for rescue operations is an absolute requirement for all hazardous production facilities. The ways of solving the problems that arise during the conclusion and executing of an agreement for carrying out the emergency rescue operations incidental to firefighting, between manufacturing enterprises operating hazardous production facilities and between emergency

rescue services and formations are studied. In case of drawing up of contractual relations, the contract is required to define the emergency rescue operations as the subject of a contract with compulsory specification for this type of work as fire extinguishing. It is allowed to make a separate contract for carrying out emergency rescue operations, concerning fire extinguishing. Emergency rescue services and formations, state and non-state, acting as a contract acceptor, have to be certified for this kind of work. Otherwise the contract will not meet the requirements of current legislation. An important requirement for passing the certification is the training of employees of emergency rescue services and formations. The absence of certification is the reason for termination of contract for carrying out emergency rescue operations, connected to fire extinguishing. Emergency rescue formations have to be ready to respond to emergencies and conduct work to neutralize them. In the case of their unavailability to respond to emergencies and conduct work to neutralize them, as well as the inability to maintain organizations under contracts and be involved in carrying out emergency rescue operations, counterparties of these formations have a right to terminate the contract for carrying out emergency rescue operations, connected with fire fires. It is shown that the solution of these problems will improve the fire safety of organizations, operating hazardous production facilities.

**Keywords:** contract; emergency rescue operations; firefighting; organizations operating hazardous production facilities; emergency rescue formations; evaluation; personnel training.

## REFERENCES

1. *Fire statistics*. Site of Emercom of Russia (in Russian). Available at: [www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari](http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari) (Accessed 15 May 2016).
2. Sultygov M. M., Gutsiev V. A. Fire safety in the system of national security of the Russian Federation. *Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere. Nauchno-analiticheskiy zhurnal (Problems of Technosphere Risk Management. Scientifically-Analytical Magazine)*, 2008, no. 3, pp. 102–106 (in Russian).
3. Sannikova L. V. (ed.). *Civil Code of the Russian Federation. Paragraph-to-paragraph commentary to the part III "The general part of the law of obligation"*. Moscow, Statut Publ., 2016. 622 p. (in Russian).
4. Sobur S. V. *Fire safety of enterprise: a course of basics of fire safety. Tutorial and reference guide*. Moscow, PozhKniga Publ., 2014. 480 p. (in Russian).
5. Akatyev V. A., Manuylova V. S., Prilutskiy R. N. To problems of analysis and management of fire safety in industrial facility. *Uchenyye zapiski Rossiyskogo gosudarstvennogo sotsialnogo universiteta (Russian State Social University Proceedings)*, 2009, no. 5, pp. 75–82 (in Russian).
6. About industrial safety of hazardous production facilities. Federal Law on 21.07.1997 No. 116. *Sobraniye zakonodatelstva RF (Collection of Laws of the Russian Federation)*, 1997, no. 30, art. 3588 (in Russian).
7. About emergency rescue services and the status of rescuers. Federal Law on 22.08.1995 No. 151. *Sobraniye zakonodatelstva RF (Collection of Laws of the Russian Federation)*, 1995, no. 35, art. 3503 (in Russian).
8. Galazkowski R., Pawlak A., Pszczolowski K. The role of the national rescue and firefighting system in the national emergency medical system functioning in rural areas in Poland. *Safety & Fire Technique*, 2014, vol. 34, issue 2, pp. 15–26. DOI: 10.12845/bitp.34.2.2014.1.
9. Rosen J. S., Szkutak M. D., Jaskolka S. M., Connolly M. S., Notarianni K. A. Engineering performance of water mist fire protection systems with antifreeze. *Journal of Fire Protection Engineering*, 2013, vol. 23, issue 3, pp. 190–225. DOI: 10.1177/1042391512475246.
10. Statement of the procedure for carrying out the appraisal of emergency rescue services, emergency response teams, rescuers and citizens which acquire the status of rescuers. Decision of Government of Russian Federation on 22.12.2011 No. 1091. *Sobraniye zakonodatelstva RF (Collection of Laws of the Russian Federation)*, 2012, no. 2, art. 280 (in Russian).
11. *The decision of the Second Arbitration Court of Appeal on 02.12.2015 in the Case No. A29-4207/2015* (in Russian). Available at: <http://base.consultant.ru> (Accessed 14 May 2016).
12. *The decision of Arbitration Court of Volga-Vyatka Region on 18.03.2016 in the Case No. A29-4207/2015* (in Russian). Available at: <http://base.consultant.ru> (Accessed 13 May 2016).
13. Civil Code of the Russian Federation (part 1). Federal Law of Russian Federation on 30.11.1994 No. 51. *Sobraniye zakonodatelstva RF (Collection of Laws of the Russian Federation)*, 1994, no. 32 (in Russian).
14. Muzaev R. A. Service contract as a kind of obligations for the provision in Russian civil law. *Elektronnoye prilozheniye k "Rossiyskomu yuridicheskomu zhurnalu" (Electronic Supplement to "Russian Juridical Journal")*, 2014, vol. 21, no. 1, pp. 25–33 (in Russian).

15. Gavze F. I. *Law of obligation (general terms)*. Minsk, Izd-vo BGU im. V. I. Lenina, 1968. 126 p. (in Russian).
16. Dorokhova N. A. *Commentary to crisis prevention to the chapter 39 "Compensated rendering of services" of the Civil Law of the Russian Federation (paragraph-to-paragraph)*. Moscow, EkOOnis Publ., 2011. 80 p. (in Russian).
17. *Definition of Supreme Arbitration Court of the Russian Federation on 11.02.2009 No. 292/09 in the Case No. A45-2265/2008-37/66* (in Russian). Available at: <http://base.consultant.ru> (Accessed 14 May 2016).
18. *About some issues of jurisprudence within consideration the disputes regarding to contracts for rendering legal services*. Information letter of Supreme Arbitration Court of the Russian Federation on 29.09.1999 No. 48 (in Russian). Available at: <http://base.consultant.ru> (Accessed 15 May 2016).
19. *Decision of Arbitration Court of Volga-Vyatka Region on 30.06.2015 in the case No. A28-12956/2014* (in Russian). Available at: <http://base.consultant.ru> (Accessed 15 May 2016).
20. Sitdikova L. B. Material conditions of the paid services contract: problems of legal regulation and juridical practice. *Rossiyskiy sudya (Russian Judge)*, 2013, no. 11, pp. 15–19 (in Russian).
21. Gao Q., Wang H. P., Shen G. X. Review on development of volumetric particle image velocimetry. *Chinese Science Bulletin*, 2013, vol. 58, no. 36, pp. 4541–4556. DOI: 10.1007/s11434-013-6081-y.
22. *Decision of Arbitration Court of the Far-Eastern Region on 23.12.2015 № F03-1208/2016 in the case No. A04-7189/2015* (in Russian). Available at: <http://base.consultant.ru> (Accessed 14 May 2016).
23. Klyuy V. V., Zhukov Yu. I. Professional training of specialists in the field of firefighting and emergency rescue work using modeling. *Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere. Nauchno-analiticheskiy zhurnal (Problems of Technosphere Risk Management. Scientifically-Analytical Magazine)*, 2013, no. 1(25), pp. 58–64 (in Russian).
24. Eriashvili N. D. (ed.). *Contract law: textbook for students of schools of higher education of specialty Jurisprudence*. Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2015. 239 p. (in Russian).

**For citation:** Utkin N. I., Mutaliev L. S., Menshikov A. V. Contractual relations in the field of emergency recovery operations incidental to fire fighting as the base of fire safety ensuring. *Pozharovzryvobezopasnost — Fire and Explosion Safety*, 2016, vol. 25, no. 9, pp. 22–29. DOI: 10.18322/PVB.2016.25.09.22-29.

